


Спонсор номера - 

Союз архитекторов РТ (СА РТ) решился на смелый шаг - обнародовать результаты проведенной в 2006 году независимой оценки 100 объектов, построенных в историческом центре Казани.

Надежный заслон - непрофессионализму

Казань обновляется, что, конечно же, не может не радовать. Но в погоне за высокими темпами строительства качество проектирования ушло на второй план. В результате, на свет появилось много зданий, архитектурную составляющую которых не критиковал, разве что, только ленивый.



1 | 4,50 балла | Бутлерова, 44/1
2 | 3,76 балла | Большая Красная, 31
3 | 3,76 балла | Кремлевская, 1

ВЫСОКИЙ
уровень

То, что сотворено некоторыми зодчими за последние годы, заставило дрогнуть даже обывателей, не говоря уже о специалистах. Лишь Союз архитекторов РТ (СА РТ) был невозмутимым, хранил гордое молчание. Но, преодолев «врожденную скромность» и ложное понимание «чести мундира», наконец-то, решился на смелый шаг - обнародовать результаты проведенной в 2006 году независимой оценки 100 объектов, построенных в историческом центре Казани. К нам первым попали материалы рейтинга. Прокомментировать их мы попросили **Сергея САНАЧИНА**, возглавлявшего в тот период Рейтинговую комиссию Союза архитекторов РТ.

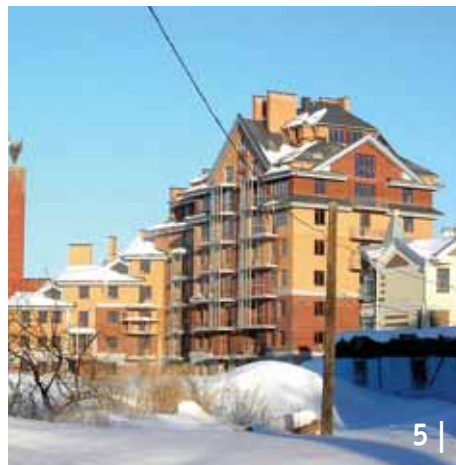
(Не имея возможности в полном объеме опубликовать весь список оценивавшихся объектов, даем лишь сокращенный вариант (полная версия - на сайте www.topbuilder.ru). К сожалению, пока далеко не все авторы известны. Поэтому просим откликнуться - написать или позвонить в редакцию).

- Почему итоги рейтинга сразу же после его окончания не стали достоянием гласности, а легли под сукно?

- Потому что формально рейтинг до сих пор не завершен, - говорит Сергей Павлович. - Не сделано главное - официально не выявлены пока авторы первой

сотни объектов. Может оказаться, что все добротное создается только такими-то архитекторами, а все худое - кем-то другим. Это была бы самая понятная и, при желании, поправимая ситуация. Но это не так. Конечно, мы предполагали, что результаты будут неутешительными, но не ожидали, что настолько! Среди 100 обследованных объектов 63 попали в категории «слабых» и «крайне низких» по уровню своей архитектуры. Среди их авторов наверняка есть и члены СА РТ. Напоминание о договоренности обнародовать весь список объектов вместе с фамилиями архитекторов, по понятным причинам, архитектурным сообществом было воспринято без энтузиазма. Можно, конечно, и дальше делать вид, что ничего не происходит. Но не слишком ли высокую цену мы платим за свое молчание, позволяя кому-то наносить ущерб облику города?

Беспрецедентное по своим масштабам строительство дало возможность вернуться на свет откровенной халтуре. Разумеется, никто не застрахован от ошибок, но если случайности имеют обыкновение повторяться, то это уже закономерность. Показать заказчикам, девелоперам, инвесторам, горожанам, кто есть кто в архитектурном мире Казани, поставить надежный заслон непрофессионализму - это, думается, долг архитектурного сообщества. Только открытость и



Средний
уровень

- 1 | 3,30 балла | Жуковского, 23
- 2 | 3,18 балла | Касаткина, 13
- 3 | 3,11 балла | Театральная
- 4 | 2,75 балла | Волкова, 75/20
- 5 | 2,58 балла | Касаткина
- 6 | 2,52 балла | Пушкина, 8/1

честность по отношению к коллегам и обществу может исправить сложившуюся ситуацию. Чтобы выздороветь, надо начать лечиться.


Как проводился конкурс? И насколько объективны его результаты?

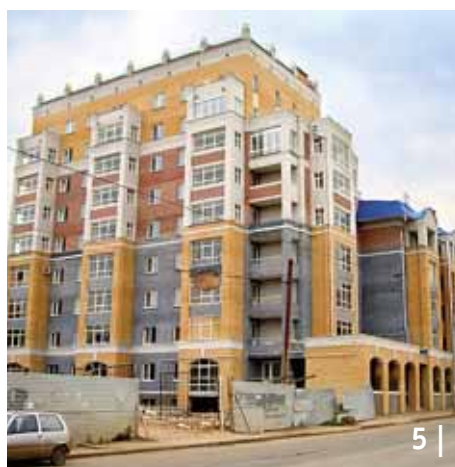
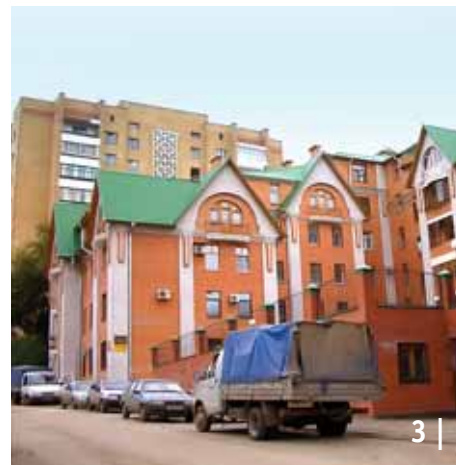
- Я бы не стал называть прошедшее мероприятие конкурсом, это, по своей сути, все-таки рейтинг. - Случилось то, чего мы так долго ждали, но без некоего «толчка» не происходило, - наконец-то не кто иной, а архитекторы и, в большей части, сами практики, высказались о казанской архитектуре. До сих пор многие предпочитали отмалчиваться: не в ходу были откровения о происходящем в городской архитектуре и градостроительстве. До сих пор со стороны профессионалов не было даже общих обзоров и оценок, научных либо практических конференций на сей счет. Но ведь кому, как не архитекторам, нежели другим, должна быть понятнее архитектура!

Мнение архитектурного сообщества Казани о построенных объектах интересно и важно, думается, не только обществу, но и самим специалистам. Все ли благополучно или пора задуматься, что-то изменить в своей работе? Может, уже пришло время бить тревогу и не доверять проектирование в центре города любому, кто считает себя архитектором? И кто вправе это сделать? Я думаю, -

только общественность и Союз архитекторов РТ. Его правление, которое в 2006 году возглавлял Виктор Токарев, сочло необходимым прервать молчание и безучастность нашего профессионального союза по отношению к ключевой проблеме казанской архитектурной практики - проблеме качества. Более двух десятилетий этот вопрос не поднимался! Нужна была определенная решимость, чтобы вынести проблемы на свет. Первым шагом в этом направлении стало проведение оценки архитектурного уровня объектов, построенных за последние годы в исторической части Казани. Хочу заметить, что ее итоги - не только «для служебного пользования», это открытый для ознакомления и размышлений материал.

По замыслу организаторов рейтинга он должен стимулировать зодчих на создание высококачественных проектов и предотвращать появление неудачных архитектурных решений. Первоначально мы планировали выявить только лучшие, общепризнанные объекты и такие, которые не должны появляться впредь. Но затем решили рассмотреть большой пласт - 100 объектов. А, учитывая не склонную к дебатам нашу архитектурную общественность, решили повести анкетирование - с целью добиться большей объективности и независимости мнений. Для этого сначала была создана рейтинговая комиссия Союза архитекторов РТ. В нее вошли

Спонсор номера -  ФАКРО



Слабый уровень

- 1 | 2,50 балла | Нариманова, 170
- 2 | 2,50 балла | Карла Маркса, 58/10
- 3 | 2,11 балла | Некрасова, 38
- 4 | 1,95 балла | Волкова, 55/25
- 5 | 1,85 балла | Бутлерова, 29
- 6 | 1,75 балла | Горького, 34

15 человек из числа авторитетных специалистов в области архитектуры и градостроительства. 10 человек - это члены нашего Союза: Г.Бакулин, М.Борщевский, С.Воронов, Ф.Евсеева, Ф.Забилова, А.Корякова, В.Токарев, Г.Токарева, В.Шапалов. Возглавить комиссию поручили мне. Для омоложения комиссии и свежего взгляда на проблему, а не только с точки зрения ветеранов, в состав были включены недавние выпускники архитектурно-строительной академии: Т.Каримуллин, А.Мустафина, Т.Мухамедзянов и единственные, пожалуй, в Казани архитекторы-журналисты Д.Иваненко, Д.Саттарова.

Было разработано Положение о рейтинговой оценке архитектурного уровня объектов, построенных в Казани, и Рейтинговой комиссии. Оно включало в себя предварительно апробированную систему оценки объектов, формы рейтинговых анкет, таблиц и прочую бюрократию. Не вдаваясь в детали этого документа, скажу только, что принятая после нескольких испытаний на ряде объектов система состоит из пяти уровней (баллов), доходчиво сформулированных оценок архитектурного качества объектов.

Первый - очень высокий уровень. Такие объекты представляют архитектурную ценность и создают городу высококачественный архитектурный имидж.

Они являются образцами творческого подхода к архитектурной деятельности и подлежат пропаганде и сохранению.

Второй уровень - высокий. Объекты повышают архитектурный потенциал города.

Третий уровень - средний. Нейтральные архитектурные решения, которые не изменяют сложившийся архитектурный потенциал города.

Четвертый - слабый уровень. Это объекты, снижающие архитектурный потенциал города.

Пятый - крайне низкий уровень. Здания, которые наносят ущерб архитектурному потенциалу поселения и не несут в себе признаков архитектуры как искусства. Они являются примерами недопустимого впредь проявления качества архитектурных решений.

Думаю, будет не лишним разъяснить саму схему работы экспертов. Были выбраны «жертвы» рейтинговой оценки - 10 произвольно взятых, но различного уровня (по предварительной оценке) качества объектов, построенных в исторической части левого берега Казанки. Затем они были зафиксированы на фото, смонтированы в анкеты и розданы членам комиссии.



Крайне НИЗКИЙ уровень

- 1 | 1,46 балла | Муштары, 13а
- 2 | 1,36 балла | Каюма Насыйри, 20
- 3 | 1,09 балла | Профсоюзная, 26
- 4 | 1,05 балла | Достоевского, 8-10
- 5 | 0,90 балла | Левобулачная, 24/20
- 6 | 0,89 балла | Батурина, 4

Анкетирование оказалось невероятно громоздкой и трудоемкой работой. Из ожидаемых 1500 анкет от членов комиссии поступило 1433 экспертных оценки. На самом деле было обработано более 1600 анкет, поскольку многие эксперты оценивали отдельно архитектурное и градостроительное решения, применяли вместо 5-бальной 10-бальную шкалу, чем усложнили подведение итогов. В процессе подсчета мы ввели эффективную рационализацию: вместо 100 бумажных анкет эксперт получил CD-диск с анкетами и всего один бланк для заполнения - Сводную таблицу оценки архитектурного уровня объектов.

Каков же получился результат? Из 100 рассмотренных объектов первого - «очень высокого уровня» (более 4,501 балла) - не достиг ни один. Во вторую группу - «высокий уровень» - попали всего 8 объектов (от 3,501 - до 4,501 балла). Список объектов «среднего уровня» уже более многочислен - 29 объектов (от 2,501 - до 3,501 балла). Среди «слабых» - 39 зданий (от 1,501 - до 2,501 балла). Как «крайне низкого уровня» были оценены 24 объекта, набравшие менее 1,501 балла. Следует отметить, что если в высоких оценках эксперты порой расходились, то в низких царил единодушие. Средний итоговый оценочный балл по всем объектам составил 2,24. А это значит, что общий уровень архитектурно-

го качества рассмотренной сотни новых объектов в исторической части Казани определился как «слабый». Итог малоутешительный.

Выводы таковы. Во-первых, 24% объектов «крайне низкого качества» - это недопустимо много. Нужно выяснить, кто проектировал их, и есть ли вообще у этих авторов объекты хорошего уровня. Если нет, и все проекты этих архитекторов только низкого уровня, то правомерно поставить вопрос о приостановке лицензии и профессиональной переподготовке. Во-вторых, бросается в глаза то, что самые низкие оценки получили малые по объему объекты. Получается, что пока одни в творческом поиске мучаются над проектами крупных сооружений, другие «клепают» многочисленные мини-объекты. Это, например, насосные станции, мини магазины, отель «Фатима», всяческие конторки и тому подобное. А улица Профсоюзная уже может претендовать на звание улицы архитектурной барахолки. И, наконец, полагаю, что рейтинговая оценка архитектурных объектов должна быть продолжена. Она, кроме всего прочего, может стать объективным основанием и для принятия решений при аттестации и лицензировании архитекторов.

Рейтинг объектов предоставлен Союзом архитекторов РТ.